



ENCUENTRO DE  
CENTROS DE  
APOYO A LA  
DOCENCIA

---

---

6 y 7 de Diciembre de 2017  
**Universidad del Desarrollo**  
Santiago

**NOMBRE DE LOS PONENTES:**

Pedro Tapia Gallardo

Naida Noriega Fundora

**INSTITUCIÓN:**

Universidad de Atacama (UDA)

III. Región de Atacama

**NOMBRE DE LA EXPERIENCIA:**

Práctica Docente como uno de los Factores  
que influyen en el Rendimiento Académico de  
los Estudiantes en Asignaturas Críticas



**Plan Desarrollo  
Estratégico  
(PDE, 2015 – 2019)**



**Proyecto  
Rendimiento  
Académico  
(ATA 1555)**

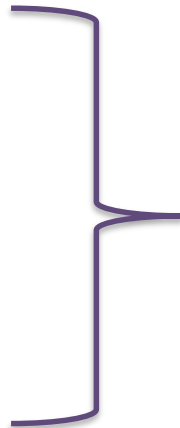


**Objetivo General del  
Proyecto:**

“Implementar mecanismos que optimicen la calidad de los procesos de enseñanza – aprendizaje”

**En las carreras de:**

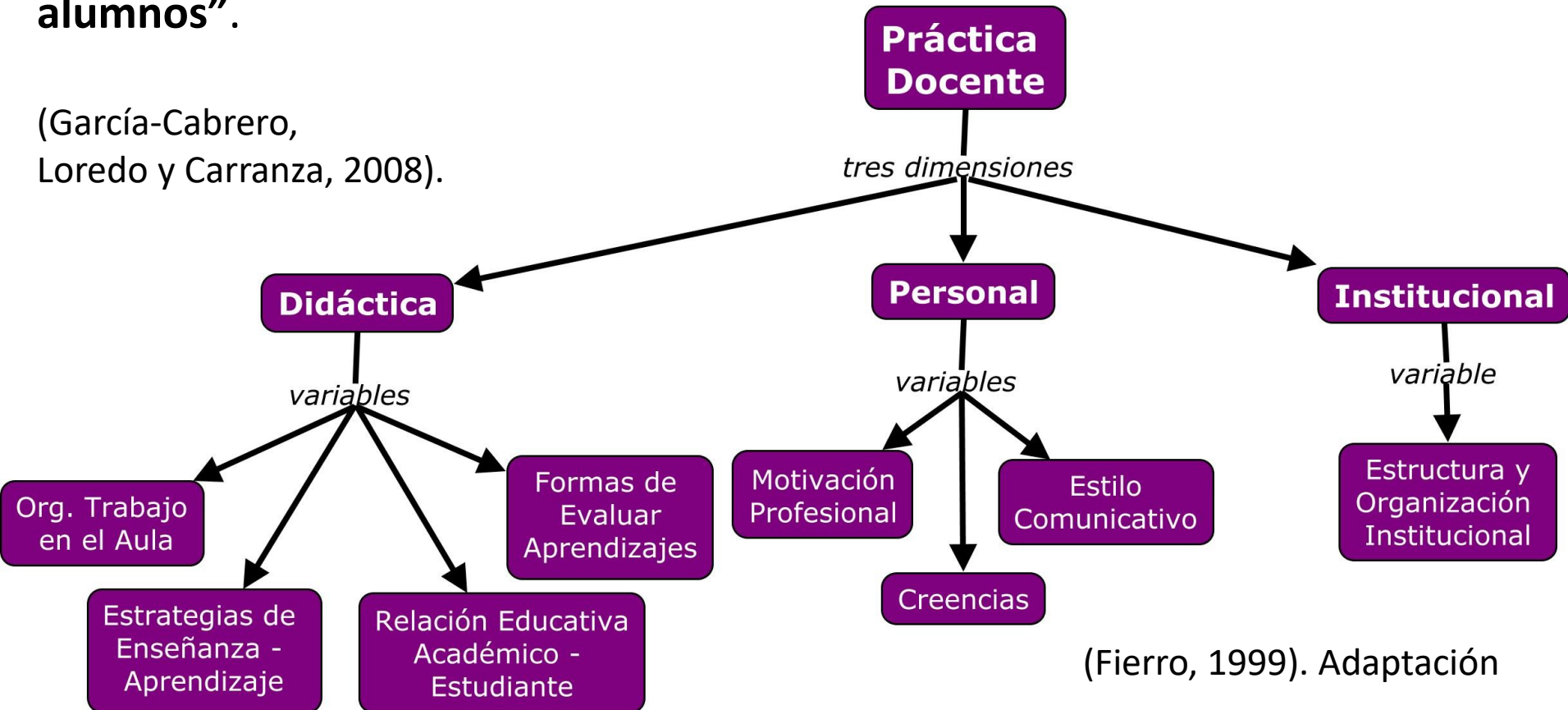
- Ingeniería en Minas
- Construcción Civil
- Psicología
- Enfermería



“Elaborar un Plan de Acción específico dirigido a los factores de la práctica docente que influyen en el rendimiento académico de estudiantes”.

“(…) se concibe como el conjunto de situaciones dentro del aula, que configuran el quehacer del profesor y los estudiantes, en función de determinados objetivos de formación circunscritos al conjunto de actuaciones que inciden directamente sobre el aprendizaje de los alumnos”.

(García-Cabrero, Loredo y Carranza, 2008).



(Fierro, 1999). Adaptación



## Fase Diagnóstica:

- Levantamiento de la información:  
Escala Institucional de Criticidad
- Creación y validación de Escalas de la Práctica Docente (Para Académicos y Estudiantes)
- Diagnóstico inicial de dimensiones y variables con participación de 22 Académicos y 443 Estudiantes .
- Focus Group



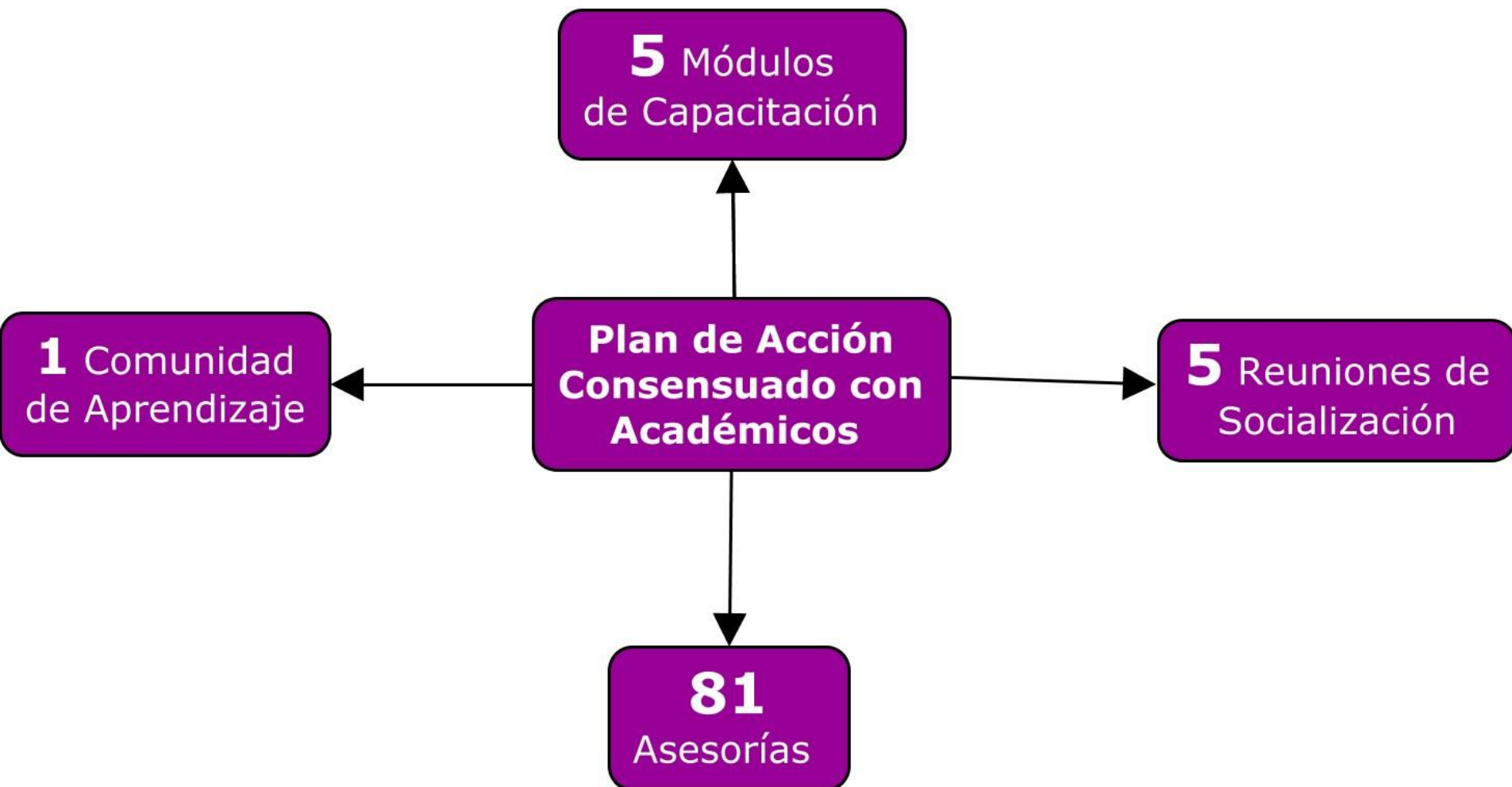
## Plan de Acción:

- Socialización de resultados del diagnóstico
- Reunión con Departamentos y Docentes
- Capacitaciones Externas e Internas
- Asesorías

## IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE LA PRÁCTICA DOCENTE INFLUYENTE EN EL BAJO RENDIMIENTO

- No se toman en cuenta los conocimientos previos, y se aplica poco la autoevaluación y coevaluación.
- Poca consideración de las expectativas de los estudiantes sobre las asignaturas.
- Falta de preparación para la planificación de la clase y el uso de recursos didácticos
- Dificultades en propiciar relaciones Interpersonales en la clase.
- Atribución del bajo rendimiento al tipo de estudiante.
- Inadecuadas condiciones de las salas de clases.
- Falta de alumnos ayudantes.
- Biblioteca con cubrimiento insuficiente de textos.

# RESULTADOS Y LOGROS ALCANZADOS



**N° ASIGNATURAS CRÍTICAS**

De 11 a 7 asignaturas críticas

# OBSTÁCULOS O DIFICULTADES ENCONTRADAS



Falta de espacios institucionales protegidos.



Modificaciones Calendario académico Anual.



Resistencia de los académicos.



# PROYECCIONES Y RECOMENDACIONES

- Culminar diseño e implementación del aula virtual para la asesoría pedagógica.
- Creación de comunidades de aprendizaje en los departamentos pendientes.
- Realizar evaluación de las acciones realizadas.
- Extensión de las acciones a las asignaturas críticas, a partir del segundo año de la carrera.
- Continuar con módulos pendientes.



**PROYECCIONES**

- Incorporar a los docentes nuevos de asignaturas críticas al plan de acción.
- Continuar validaciones de las dos escalas de la práctica docente.
- Sistematizar apoyo a los académicos.
- Definir institucionalmente espacios protegidos para el acompañamiento.
- Institucionalizar acciones en el POA del CMD.



**RECOMENDACIONES**

- ❑ La experiencia del **proyecto de rendimiento** aportó la identificación de factores de la **práctica docente** que influyen en el bajo rendimiento académico de las asignaturas críticas, desde las dimensiones didáctica, personal e institucional.
- ❑ Se logró la creación de dos instrumentos para diagnosticar la práctica docente: **Escala de la Práctica Docente para Académicos** y la **Escala de la Práctica Docente para Estudiantes**. El proceso de validación de ambas continúa con el perfeccionamiento que se realizó una vez aplicado el diagnóstico.
- ❑ Se realizaron acciones de **capacitación, asesoría y socialización** para la mejora de la práctica docente con énfasis en los resultados del diagnóstico, con un progresivo incremento de la participación de los académicos.

# REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

[Achilli, Elena](#). (1996). Práctica docente y diversidad sociocultural: los desafíos de la igualdad educativa frente a la desigualdad social. Buenos Aires, Argentina: Ed. Homo Sapiens.

Fierro, Cecilia; Fortoul, Bertha; Rosas, Lesvia. (1999). Transformando la Práctica Docente. Una propuesta basada en la investigación acción. Ciudad de México DF, México; Ed. Paidós.

García-Cabrero, B., Loredo, J. y Carranza, G. (2008). Análisis de la práctica educativa de los docentes: pensamiento, interacción y reflexión. REDIE, Volumen N° 10, pp 1 – 15. Recuperado de: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-garcialoredocarranza.html>

Martínez B., Jaime. (1997). Proyectos Curriculares y Práctica Docente. Sevilla, España: Diada Editora.

Perafán, Gerardo. (1997). Pensamiento Docente y Práctica Pedagógica. Bogotá, Colombia: Ed. Magisterio.

Pérez Ornelas, María Isabel; (2016). Las prácticas educativa y docente en un grupo de profesores universitarios. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), XLVI. 99-112.

Zabalza, Miguel. (2011). Competencias docentes del profesorado universitario. Calidad y Desarrollo profesional. Madrid, España: Ed. Narcea.



ENCUENTRO DE  
CENTROS DE  
APOYO A LA  
DOCENCIA

---

**NOMBRE DE LOS PONENTES:**

Pedro Tapia Gallardo  
Naida Noriega Fundora

**CORREO ELECTRÓNICO:**

pedro.tapia@uda.cl  
naida.noriega@uda.cl