

**ECAD** 

ENCUENTRO DE  
CENTROS DE  
APOYO A LA  
DOCENCIA

---

---

6 y 7 de Diciembre de 2017  
**Universidad del Desarrollo**  
Santiago

**NOMBRE DE LOS PONENTES:**

Emanuel Arredondo González.

Gustavo Herrera Urizar.

**INSTITUCIÓN:**

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

**NOMBRE DE LA EXPERIENCIA:**

Avanzando hacia un análisis de impacto: la experiencia de la Unidad de Mejoramiento de la Docencia de la PUCV.

# INTRODUCCIÓN

La Unidad de Mejoramiento de la Docencia Universitaria (UMDU) desde el año 2012 ha implementado una serie de actividades para el mejoramiento y fortalecimiento de la docencia de sus profesores.

La experiencia que se muestra a continuación da a conocer una propuesta de evaluación de impacto de las actividades formativas realizadas.



La evaluación se ha desarrollado en base al modelo evaluativo de Kirkpatrick y Kirkpatrick (1999).

Si bien se ha realizado una evaluación global se ha puesto el foco en:

- Diplomado en Docencia Universitaria
- Proyectos de Mejoramiento e Innovación



INNOVACIÓN  
DOCENTE PUCV

La evaluación se ha desarrollado en base al modelo evaluativo de Kirkpatrick y Kirkpatrick (1999).

Si bien se ha realizado una evaluación global se ha puesto el foco en:

- Diplomado en Docencia Universitaria
- Proyectos de Mejoramiento e Innovación



INNOVACIÓN  
DOCENTE PUCV

# ASPECTOS METODOLÓGICOS

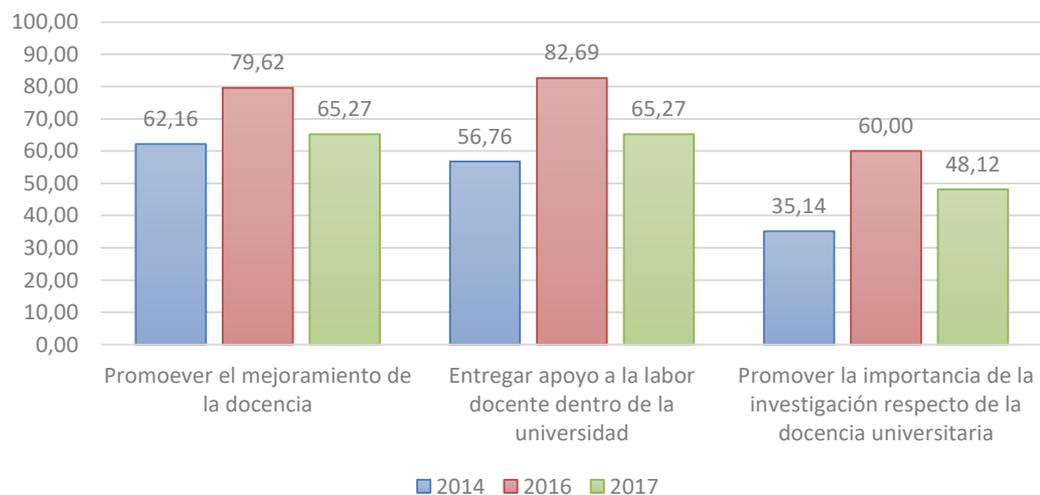
Para la evaluación por cada etapa que propone el modelo se utilizaron los siguientes instrumentos:

ID	Nivel Evaluativo	Instrumentos/Insumos	Participantes	n		
1.	Satisfacción	-Cuestionario de evaluación de la UMDU	Todos los docentes de la PUCV	2014 n=65	2016 n=260	2017 n=239
2.	Aprendizaje	-Niveles de participación en DDUN y PRIN. -Notas en DDUN	Profesores participantes en DDUN y PRIN	DDUN 2012-2016 n=143	PRIN 2012-2016 n=77 Proyectos	n=236 profesores
3.	Comportamiento	-Cuestionarios: Study Proces Questionnaire Course Experience Questionnaire	Estudiantes de profesores de PRIN y DDUN	DDUN CEQ=290 SPQ=259		
4.	Beneficios					

# RESULTADOS O LOGROS ALCANZADOS

## Resultados Satisfacción

La UMDU ha sido efectiva en:	Promover el mejoramiento de la docencia		Entregar apoyo a la labor docente dentro de la universidad		Promover la importancia de la investigación respecto de la docencia universitaria	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
2014	46	62,16	42	56,76	26	35,14
2016	207	79,62	215	82,69	156	60,00
2017	156	65,27	156	65,27	115	48,12

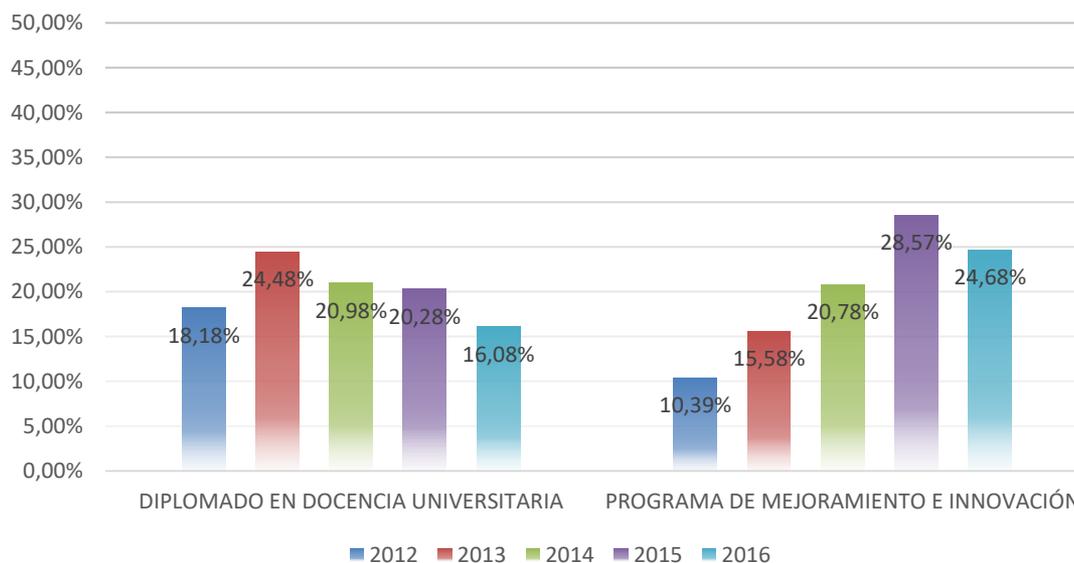


# RESULTADOS O LOGROS ALCANZADOS

## Resultados Aprendizaje

Participantes	2012	2013	2014	2015	2016	Total general
Diplomado en Docencia Universitaria (Profesores Formados)	26	35	30	29	23	143
Programa de Mejoramiento e Innovación (Proyectos implementados)	8	12	16	22	19	77
<b>Total general</b>	<b>34</b>	<b>47</b>	<b>46</b>	<b>51</b>	<b>42</b>	<b>220</b>

Notas DDUN	Promedio
2012	5,65
2013	6,03
2014	6,41
2015	6,33
2016	5,85
<b>Total general</b>	<b>6,06</b>



# RESULTADOS O LOGROS ALCANZADOS

## Resultados Comportamiento

SPQ				
Escalas	N	M	DS	
Aprendizaje superficial	254	2,68	,62	
Aprendizaje profundo	259	3,22	,58	

CEQ			
Escalas	N	M	DS
Buena enseñanza	289	3,60	0,85
Carga de trabajo apropiada	230	2,82	0,64
E-learning	227	3,42	0,69
Metas y objetivos claros	290	3,65	0,67
Evaluación apropiada	226	3,71	0,74

	SPQ Aprendizaje Superficial	SPQ Aprendizaje Profundo	CEQ Buena Docencia	CEQ Carga de Trabajo Apropiada	CEQ E-learning	CEQ Metas y Objetivos Claros	CEQ valuación Apropiada
SPQ Aprendizaje Superficial	1						
SPQ Aprendizaje Profundo	0,17	1					
CEQ Buena Docencia	-0,25	0,14	1				
CEQ Carga de Trabajo Apropiada	0,52	0,53	0,43	1			
CEQ E-learning	-0,20	0,09	0,85	0,51	1		
CEQ Metas y Objetivos Claros	-0,58	0,32	0,75	0,10	0,75	1	
CEQ valuación Apropiada	-0,36	-0,24	0,07	-0,02	0,45	0,41	1

## RESULTADOS O LOGROS ALCANZADOS

### Beneficios:

- Cumplir con exigencias de los procesos de acreditación de carreras e institucional.
- Formar docentes con la finalidad de aportar a los procesos de acreditación.
- Promover un cambio de paradigma en los docentes.
- Potenciar el aprendizaje activo en los estudiantes.

## OBSTÁCULOS O DIFICULTADES ENCONTRADAS

- La evaluación desarrollada en PRIN y DDUN, no ha contado con la participación de todos los involucrados.
- El ajuste de las acciones a partir de la encuesta de necesidades, en algunos casos, es difícil de implementar en el corto plazo.

## PROYECCIONES Y RECOMENDACIONES

Se ampliará la totalidad de docentes a la evaluación de impacto.

Perfeccionar el modelo evaluativo, para evidenciar efectivamente que el mejoramiento del aprendizaje de los estudiantes, se debe a la formación recibida por la Unidad.

## CONCLUSIONES

Se evidencia que el modelo desarrollado y propuesto ha permitido levantar información de relevancia y utilidad para la UMDU.

Los resultados obtenidos por medio de los diferentes instrumentos aplicados a los estudiantes y docentes, han permitido perfeccionar y diversificar la oferta de la Unidad de Mejoramiento de la Docencia Universitaria.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Añorga, J. (1989): Tecnología para la determinación de problemas educativos, científicos y de organización del trabajo. (pp. 8-11). Extraído el 23 de febrero, 2009 de: <http://teleformacion.cujae.edu.cu/repositorios>.
- Cano, E. (2015). Evaluation of training: Some lessons learned and some challenges for the future. *Educar*, 51(1), 109. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.684>
- Concepción Cuétara, P. M., Fernandez Cruz, M., & González González, D. (2014). La construcción de un cuestionario para la detección de necesidades formativas del profesorado novel. *Pedagogia Universitaria*, XIX(1), 1–29.
- Kirkpatrick, D. L. Evaluación de acciones formativas. Los cuatro niveles. Barcelona, EPISE. 1999.



**NOMBRE DE LOS PONENTES:**

Emanuel Arredondo G.

Gustavo Herrera U.

**CORREO ELECTRÓNICO:**

[emanuel.arredondo@pucv.cl](mailto:emanuel.arredondo@pucv.cl)

[gustavo.herrera@pucv.cl](mailto:gustavo.herrera@pucv.cl)